

Al Presidente della Consulta delle associazioni di Area Economica  
Al Presidente del GEV 13

Roma, 7 febbraio 2016

A seguito della pubblicazione della *Classificazione delle riviste dell'area 13* e dei relativi comunicati del GEV 13 (del 14, 22 e 29 gennaio 2016), la STOREP, richiamandosi all'analisi di un recente lavoro<sup>1</sup> denuncia varie incongruenze tra quanto richiesto dal ministero, con il D.M. 458 del 27-06-2015, e quanto fatto dal GEV 13.<sup>2</sup>

In particolare, si rileva come il GEV 13 attribuisce **diverso peso e diversa rilevanza** ai 19 Settori Scientifico-Disciplinari che ha la responsabilità di valutare, non applicando alcuna normalizzazione dei risultati della valutazione (a vantaggio degli SSD più grandi), e ignorando il problema del diverso impatto citazionale delle varie aree di ricerca anche all'interno dei sub-GEV.

A titolo esemplificativo, a riprova delle distorsioni causate dalla mancata normalizzazione da parte del GEV 13, si riporta di seguito un estratto dall'analisi condotta da D'Ippoliti e Zacchia (2016, p. 6):

*Nella figura 1 [riportata nella pagina successiva] riportiamo la distribuzione per fasce di valutazione delle riviste della sotto-area "Storia economica", distinguendo tra i due suoi principali ambiti: la storia del pensiero economico ("HET", ssd SECS-P/04) e la storia economica ("EH", ssd SECS-P/12). Come si vede, per nessuno dei 4 indicatori considerati, nessuna delle riviste di storia del pensiero economico (HET) è classificata in fascia A.*

Di fatto, questo risultato porta a una paradossale conclusione: **nel quadriennio considerato gli storici del pensiero economico non hanno prodotti di qualità "eccellente", a differenza degli storici economici.**

Inoltre, ulteriori squilibri tra le aree e tra i settori scientifico-disciplinari derivano, ad esempio, dalla mancata considerazione del numero di articoli pubblicati dalle singole riviste, nonché dall'uso esclusivo di misure citazionali delle riviste e non dei singoli articoli.

---

<sup>1</sup> Carlo D'Ippoliti e Giulia Zacchia (2016), *VQR 2011-2014: Note sui criteri adottati dal GEV13 Sub-GEV "Economia e Storia Economica"*, Roma; disponibile alla URL:

[http://carlodippoliti.eu/wp-content/uploads/2016/02/GEV13\\_note\\_economia.pdf](http://carlodippoliti.eu/wp-content/uploads/2016/02/GEV13_note_economia.pdf)

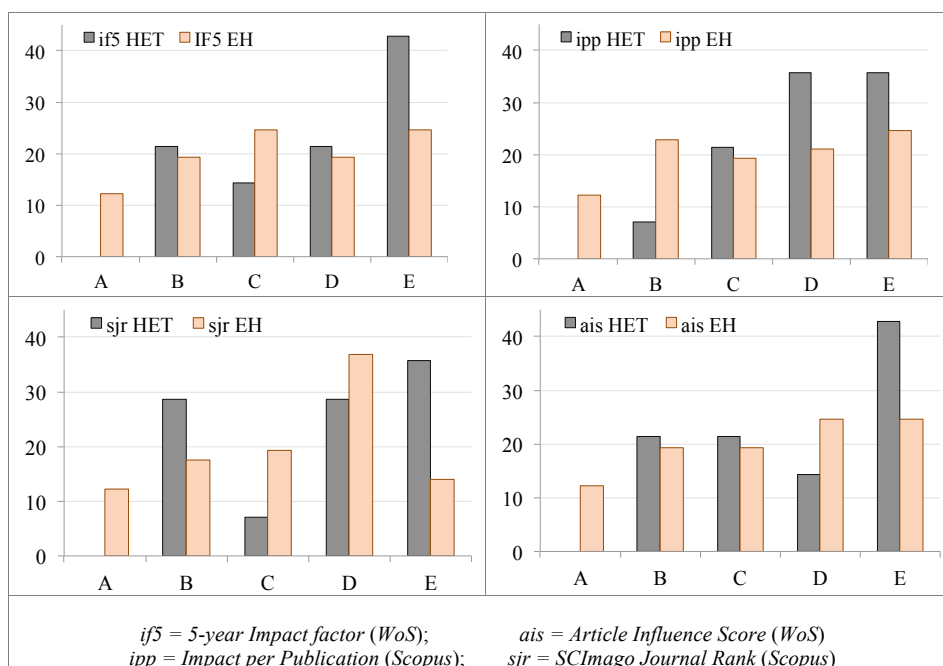
<sup>2</sup> "Linee guida VQR 2011-2014", [http://www.anvur.org/attachments/article/825/dm\\_27\\_06\\_2015\\_vqr\\_11-14.pdf](http://www.anvur.org/attachments/article/825/dm_27_06_2015_vqr_11-14.pdf). L'elenco dei componenti del GEV 13, presieduto dalla prof. G. Bertocchi, e la documentazione da esso predisposto, sono disponibili a: [http://www.anvur.it/index.php?option=com\\_content&view=article&id=856:area-13-scienze-economiche-e-statistiche-2011-2014&catid=2:non-categorizzato&Itemid=616&lang=it](http://www.anvur.it/index.php?option=com_content&view=article&id=856:area-13-scienze-economiche-e-statistiche-2011-2014&catid=2:non-categorizzato&Itemid=616&lang=it)

Di conseguenza, come riportato nello stesso documento citato (p. 11-12):

*Mentre nella sotto-area statistica sono considerate circa 1,5 riviste per ogni ricercatore, nell'area aziendale e in quella economica solo la metà (circa 0,7), e nell'area storica un terzo di tale valore (appena circa 0,4).*

*[...] La sovrapposizione tra i ranking basati sui 4 indicatori [... porta al] risultato che la sotto-area Storia economica present[i] la metà delle riviste in fascia A pro-capite (0,05) rispetto all'economia o all'economia aziendale (0,1).*

Figura 1. Confronto nella valutazione delle riviste della sotto-area "Storia economica", distinguendo la storia del pensiero economico (HET) dalla storia economica (EH)



**Per queste ragioni, la STOREP chiede al GEV 13:**

- a) di operare **una revisione dei ranking delle riviste**, basata sulla standardizzazione per ambito disciplinare di tutti gli indici bibliometrici, e di utilizzare questi ranking solo a supporto della valutazione dei singoli articoli (valutazione che deve comunque essere operata tramite indicatori citazionali relativi all'articolo o tramite peer review).
- b) di impegnarsi a **evitare che i referee valutino gli articoli unicamente sulla base della sede di pubblicazione**, per esempio predisponendo una scheda di valutazione opportuna e metodi di pubblicità della scheda stessa e delle linee guida fornite ai referee.

Per il Consiglio Direttivo della Storep

Il Presidente

Maria Cristina Marcuzzo

